

ДІЛО

ВИХОДИТЬ ЩОДНЯ РАНО

РЕДАКЦІЯ І АДМІНІСТРАЦІЯ:
Львів, Ринок ч. 10, II. пов.
Комто почт. шлян. 143.322
Адреса для телеграм:
„Діло“, Львів.
Головний Редактор прий-
має від 11—12 год. перед
полуднем.
Рукописи не зворотяться.

ПРЕДПЛАТА В КРАЮ:
Місячно 5-00 зал.
Чвертьрічно 15-00
Піврічно 27-00
Річно 55-00
За ГРАНИЦЮ: в Америці і дод. 1 долар
Франції, Голландії, Бельгії 20 фр. фр.
Італії 7-50 зал., Німеччині 7-50 зал.
Швейцарії 5 шв. фр., Чехословач-
чині 30 ч. к. Румунії 150 лей, Бос-
гарії 7-50 зал., Австрії 7-50 зал.—
Зміна адреси 1 зал.

Телеф. Редакції: 23-41.
Друківні: 23-24.
В СПРАВІ ОГЛОШЕНЬ
ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМІН-
СТРАЦІ.
ЦІНА ОДНОГО ПРИМІРНИКА
25 сот.

Що тепер найважливіше?

Під таким заголовком появилася у 41. числі „господарчо-Кооперативного Часопису“ з 12. жовтня ц. р. передова стаття (несконфіскована) пера б. посла Остапа Луцького, яку з уваги на її актуальність на цьому місці передруковуємо. У статті читаємо:

„Кожного ранку почта приносить нам вісти з краю. Нині повідомляють Броди, що в Кадубиських відбулася б. ц. м. ревізія в кооперації. Нічого каригідного і протистатусного не знайдено. Остався товар злитий оливою, яйця добиті, знищено вікна й двері... В селі не було ніякого саботажу.

„Другий лист: Рогатин повідомляє, що досі державна поліція перевела ревізії в Союзі та в 23 кооперативах, що в журівській „Районовій Молочарні“ машини вже не можуть працювати, що кооперативи в Васючині, Григорові, Підмихайлівцях припинили торгівельну діяльність. З деяких кооператив члени управ не можуть прихати по товар, члени надірних рад не можуть їм помагати. Завертали торги, перервався збут сільських продуктів.

„Городенка повідомляє, що почалися ревізії в сільських кооперативах, торги завершили. В цілм повіті не було — як нам пишуть — ні одного саботажного підпаду.

„Зборівщина повідомляє, що в кооперативах Мильно і Ярославці жовніри прислані до цих сіа платять за 1 кг. соли 16 грошів, за батарею до електричних світиць 5 гр. і т. п. та що 26. вересня невідомі злочинці намагалися підпалити складницю Повітового Союзу в Залізках. Огонь охопив відразу в трьох місцях підручний магазин цієї складниці в окремім будинку на подвір'ю складниці. Поліція списала протокол.

„Центросоюз повідомляє, що по вибусі бомби в партеровій кімнаті галантерейного магазину вже кінчить інвентурі і приступає до дальшої праці. Спинюють її векслі, невикуплені Союзами.

„Ревізори наші Василік і Бігавський пишуть нам з дороги, що фізично приневолені залишити провірку кооператива у повітах Городенка і Станіславів. Мусіли вернутися до Львова також ревізори: Мельничук, Грабар і Гладій...

„Ще пише нині й Тернопіль, що всякі провокатори вимагають від тамошніх кооператив під загрозою нових ревізій, щоби складали заяви до влади про добровільну ліквідацію.

„Така наша теперішня щоденна почта. Всі письма просять: повідомляйте про це вищу владу! — всі письма запитують, що робити далі? „Повідомляємо вищу владу і маємо підставу думати, що нарешті правда вийде на верх, що кара досягнута без розбору всіх, що справді провинилися.

„А що робити далі? Тимчасом пошкодуюні кооперативи нехай зладять для себе і для Ревізійного Союзу докладні інвентурні шкід, не чекаючи на приїзд ревізора. І ще одно: чужі часописи донесли, що при кількох ревізіях знайдено в кооперативах заборонені друки і навіть зброю, або що деяких кооператорів арештовано за співучасть у підпаді чужого майна. Вже маємо кілька повідомлень, що арештованих (напр. о. Гаайбея, голову Нада. Ради ПСК в Бучачі) як зовсім невинних зараз звільнено. Повітові Союзи і всі кооперативні провідники, яким легко слідити за чужою пресою, обов'язані чимскорше зібрати вірні відомості про всі вісти і зараз переслати їх Ревізійному Союзові. Ціла наша десятилітня праця і її великі досягнення, всі наші кооперативні видавництва, весь настрій духа в українській кооперації, нарешті наша ясна протисаботажна заява в 39. ч. ГКЧ і для всіх людей доброї волі крицевим доказом, що українська кооперація є найсильнішим українським господарським об'єднанням з виразним і ясним кооперативним лицем. З цим нашим лицем і цим нашим духом ми йшли в український нарід, розбуджуючи та організуючи його творчі господарські сили, — такими знає нас цілий кооперативний світ — не виключаючи польського — і Міжнародний Кооперативний Союз. Тимбільше задляють нам тепер на вісім

усталенні правди у всіх випадках, де чужа преса заперечує цьому. Коли ж правда — витягнемо найдалші виски проти винуватків, коли ж це неправда, передамо її там, де треба, щоби не було ніяких баламутів, щоби все було ясне.

„Та все-ж таки є ще важніші завдання перед нами. Не задержуймося задовго при тім, що є й що було! Ми — кооператори — відповідалі передовсім за будучину. Не турбуймо себе занадто нинішнім хоч і найбільше оправданим жалем, гризотою чи злістю. Ми не є на те, щоби задержувати нарід при слозах за кривду, ми не апостоли злості. Навпаки, ми завжди вміли розбуджувати навіть у немичних сильну віру в збірну силу, сильну волю до великих діл. На шляху найшляхотнішої, плідної праці зловила нас невикликана нами завірюха,

На маргінесі одної статті.

Відповідь голови УНДО д-ра Дмитра Левицького „Слову Польському“.

У зв'язку з теперішніми подіями в краю почалася в деяких органах польської преси нечувана нагілка на українців та зокрема на українські організації всіх категорій. Самоозрозуміло, що найбільше підпали під обстріл тієї преси українські політичні організації, зокрема ж особливо Українське Національно-Демократичне Об'єднання, як найбільша українська політична організація у Польщі. Тому, що я стою на чолі У. Н. Д. О., то моя особа опинилась у центрі обстрілу.

Ось у львівському санативному органі „Слово Польське“, органи зобов'язанні евіденції, появилася в числі 278 з 11. жовтня ц. р. „ревеляції“ про роль такого аполітичного нашого церковного достоянника, як Высокопреосвященний Митрополит Андрій Шептицький, в українському політичному житті, а попри те і про мою діяльність.

У згаданому числі „Слова Польського“ читаю: „Рівночасно з о. Митрополитом Шептицьким, старается і провідник УНДО д-р Дмитро Левицький відієкатись від саботажної акції. У тому напрямі п. Левицький складає багато заяв. Ті заяви приймаємо з застереженням і офіційно запитуємо п. д-ра Левицького, чи не відомо йому, що б. послані з УНДО (признаємо, що не всі) використовували свій посольський мандат і своєю нетитуальністю у цілях перевозження цілих транспортів органу УВО „Сурми“ по селах і містечках Сх. Галичини? Питаємо п. д-ра Д. Левицького, чи відомо йому, що б. посол Палів з УНДО був одночасно зв'язковим збоку УВО? Чи пригадає собі п. Левицький, хто впливав на те, що не зважаючи на опозицію деяких українських чинників привівши п. Паліва найшлося на листі б. соймових послів?“

„Припускаємо, що п. д-р Д. Левицький має добру пам'ять, отже порушуємо і цей факт, який докладно вілострує стичність УНДО з УВО. Отже п. Левицький пригадає собі, що застрілений в часі намаганні втечі крайвий командант УВО Юліян Головінський у день свого арештування виходив зі секретаріату УНДО при вул. Костюшка ч. 1., де зявився не припадково, але запрошений на конференцію д-ром Д. Левицьким, з яким обговорював справу прийняття на листу Українського Б'юро кандидатур з організації українських націоналістів, а між ними і кандидатури Головінського. Головінському пропонувало виборчий округ Перемиський“.

Кінчається ці „ревеляції“ між іншим такими словами: „...п. д-р Д. Левицький та інші відієкуються від участі в протидержавних починах. Спиняють інтерв'ю та заяви львівськості супроти польської держави. Отже не сумніваємося, що й на нашу нинішню статтю отримаємо відповідь. Чекаємо на неї нетерпеливо, бо маємо досить доказового матеріалу, щоби служити такими фактами, які будуть правдивою ревеляцією“.

Стаття, з якої я навів пошниця виїмки, зовсім не витягла на редакційну. Вона інспірована чинниками, що мають іншу спроможність та привили іншими засобами добувати відповідь на спрямовані на сторінках „Слова Польського“ до

Збіжжя, паша, худоба, господарське й хатне знаряддя ще не підлягає примусові обезпечення в ПЗУВ, але кожної хвилини примус цей може бути заведений у Вашому повіті, тому заздалегідь обезпечайте їх у цілості в

Т-ві Взаїмних Обезпечень „Дністер“
у Львові, вул. Руська ч. 20.

— в саді, який ми так жертвенно плакали, вона поломилася чимало гилля. Але-ж ми не старі жабрацькі, не лірники цвинтарні і не замотилучені вілці. Ми кооператори, будівничі життя, ми йдемо і мусимо йти до кращого завтра. Тому чимскорше налагоджуймо минуле та йдім далі! Де кооперативна душа і кооперативна думка справді живі, там чимскорше озветься наша дальша творча праця. Це найважливіше!“

мене питання. Та тепер їм належить, видно, на тому, щоби прилюдно обговорити порушені справи та таким чином створити потрібну їм атмосферу для невідомих нам позицій, але тільки адогадних цілей. Найважливішим у цій справі є своєрідне погрожування „дійсними ревеляціями“. Отже виходить, що відносно мене звинувачається своєрідного морального примусу на сторінках преси. Це без сумніву новий, але й небувалий засіб політичної боротьби.

В таких обставинах і при таких засобах „вишлювання“ політичних справ, мені найкраще було бовсім не реагувати на статтю „Слова Польського“. Однак, коли на ній спинялося, то роблю це з уваги на українське громадянство та виступаючи в обороні принципу потоптаної та сповзвиріної в нинішніх відносинах правди. При цьому зазначаю, що не можу собі дозволити на свободний вислів моїх міркувань у цій справі, як і не можу бути знові витчрпуючим у відповідь на поставлені „Сл. Поль.“ питання, бо не розпоряджаю цією свободою слова, яку має „Слово Польське“.

Приступаючи до речі, стверджую: В справі відомих подій на галицькій землі інтерв'ював а спершу у львівського воєводи, а потім у директора політачного департаменту міністерства внутрішніх справ п. Стаміровського, при чім був присутній начальник національного відділу п. Сухенек-Сухецький. Метою моїх інтерв'ю було усунення практикованих експедієнційних форм перевозження з населенням. Вже там в часі розмови висунуено проти мене деякі з тих замітків, що порушені у статті „Слова Польського“. На них даю я тоді відповідь, яку повторюю тепер разом з відповіддю на нові питання: 1) Мені зовсім невідомо про те, немовто деякі б. послані з УНДО „використовували свій посольський мандат і нетитуальність“ для перевозження „цілих транспортів“ „Сурми“; 2) Про те, що б. пос. Палів був зв'язковим УВО з УНДО, мені теж цілком не відомо, а з цим замітом познайомився я вперше у часі згаданого розмови в Варшаві; 3) Щож до пок. Ю. Головінського, „застріленого в часі намаганні“ — як пише „Слово Польське“ — втечі“, то закликаю, що пок. Головінського я ніколи на ніякі переговори в справі його кандидатури на посла не запрошував і що ніякого мандату, зокрема ж у перемиській виборчій окрузі йому не пропонував. Критичного дня, коли арештовано Ю. Головінського, він був у секретаріаті УНДО в полудне (біля 12 год.) бажаючи зі мною говорити, але я його наслідком інших занять, цілком не прийняв, а розмовив з ним доперва по полудні (біля 5-ої год.) не довше як 20 хвилин в присутності більше свідків і за час цілої тієї розмови ні пок. Головінський мандат не домагався, ні я йому такого не оферував. Цього я не міг робити ще й тому, бо партійна Екзекутива виразно і надвозначно рішила, що до Виборчого Українського Б'юро можуть вхлунти тільки УСРП і УОДН та які інші політичні гуртки чи групи.

Львів, 11. жовтня 1930.

Д-р Дмитро Левицький.

За збільшення національного продукту.

II.

Тому, що головною умовною інтенсивного різниства є глибоке орання, то на перший план виступає трактор, який мав би переломити омір природи.

Песимістично дивлячись на цю справу віденський професор Отраном. Його теорія „економічного коефіцієнту“ каже, що грошовий вклад у сільське господарство є владений від продуктивності народного господарства разом з індустрією. В малю промисловим краях є висока культура майже неможлива, бо мусить працювати в високих коштах продукції; тому то інтенсивна господарка обмежиться в найближчій майбутній до цих просторів, де вона може є.

Ці твердження критикує Даніель кажучи, що саме в інтенсивній господарці найбільшу рибину (до 60 відсотків) самовитрат робить життєва платня, а ця в краях непромислових низька. Самі ж машини коштують на 10—20 відсотків більше, як у краях промислових. Повно, що краї промислові мають кращі умови для збуту інтенсивного господарства, але відсутність промислу не ринкає про можливість чи неможливість інтенсифікації, бо якщо вдасться успішно переломити омір природи, то різництво може стати скоро високо продуктивним і купівельним, а не потягає за собою і розвиток промислу. Вправді Даніель дивиться надто розлого на справу збуту, коли брак овогого ринку. Не бере він під увагу найважливішого фактора в продукції, — людини. Ії раси, владі тощо. А це грає велику роль в господарстві. Коли напр. американець чи англієць думає в першу чергу про продукцію, то може спокійно думати більше про справедливий розподіл продукту. Це при малім національним продукті подібне до спору за суху костомаку. Все таки теорія Данієля піддає думки, над якими слід подумати.

Тут і насуваються питання: Чи не боролися ми досі з наслідками ала, а не з його корінем? Чи мусимо ми бути „жінцями“ продуцентом, щоб збирати з моря 6—7 сотнів замість 20-кілох? Чи серед нашого загального голоду і розділення землі зможе наша обізнана господарка конкурувати зі амоторизованою Америкою? Здається, що ні! А колиж не можемо в цьому конкурувати, а на трактора ми не здобудемося, або його на наших грядках не можна примістити, то хіба не тупити нам у боротьбі з природою і сильнішими конкурентами! Тому мусимо вжити методи й ділянки, де людська праця давала би відповідний дохід.

Тут — без сумніву — трапив „Маслосою“ щаяком по голодці і тут для нашого села далекі перспективи. На жаль, інші ділянки осталися на давніх позиціях. Чому? Здається мені тому, бо ми вимагали від села багатого, цього багатого радян, а менше робили. Мабуть не минають а правдою кажучи, що тодішні худоби через „Маслосою“

вже піднеслася і що найінтересоване особливістю слухав поради, як ходити коло корови і т. д. Чому? Бо бачить у тім свій інтерес, який реально бачить у прибутках на молоку. Але чи багато осяля слухало, а що більше, виконувало ці поради а „Маслосою“, любі „Маслосою“ обмежились тільки до теоретичних порад, не закладаючи молочарень, не беручи молока і т. д.? *Всі знаємо, що — ні, а всеж вимагаємо від села, щоб воно є інших ділянок такі брали до серця теоретичні поради, хоч знаємо, що чим більше порад, тим менше їх слухають. Так є усього, не лише у нас.*

Наше село я не може дати про ліпшу якість своїх продуктів, бо маючи діло з приватним посередником і будучи як продуцент незорганізованим, не може мати користей в уліпшення. Приватному посередникові — в додатку ще чужинцеві! — не належить на якості лише на обороті. Тільки кооперативі, як стоваришенню про-

дуцентів-рівняників належить на якнайвищій цінах на ринку, а це можливе чера якнайліпшу якість.

У зв'язку з „теорією опору“ це означає, що мусимо знати, які потреби ринків можемо при всіх умовних продукції, отже при данім опорі, так заспокоїти, щоб цей „опір природи“ успішно поконати і дістати в цій плодотворній землі оптимум та перестати бути „греншпродуцентом“. Для збуту через кооператив є конкретна аналіза ринку. Треба знати, чого ринок потребує, а відтак закладати кооперативу — як каже берлінський професор Брандт — а не на вітерот. А скінці — і це уважало — на головне, треба нам самим подбати про дальший збут нашого села. Інакше ми готові стати цим кумом, який а берега дає цінні поради потоплячому, як йому рятуватися.

Д-р Ю. Степук.

РНО і РСО.

Чому москвофіли не належать до Виборчого Б'юку?

III.

Ми не входимо в аналіз історичних і філософських теорій. Тому нам у давом випадку балдуємо є однаково теорія пп. Назарука і Томашівського, що п. Кареніна. Так само не входимо в різні політичні можливості Оходу Європи, до якого належить і Україна та український наріз. Однак кардинальне значіння має для нас ясність і невизначність у двох точках: 1) з ким маємо до діла і 2) чи наші емент. контрагенти признають нас тими, за яких ми самі себе вважаємо. Без огляду на наші погляди, за які боремося і які стараємося переводити в життя, і цілі, які стараємося добувати, не можемо чейше пересуджувати ніші агори форми будучих міждержавних взаємн Росії і України. Як реальні політики не можемо теж стояти на становищі, що оба ці народи мають наслідувати миші, що будуть так довго одна одну гризти, аж поки не залишаться самі два хвостики. Не ліземо теж нікому в душу і не питаємо, чи галицькі москвофіли, які боролися в рядах Української Галицької Армії, мріяли одночасно про відбудову Росії, до якої мала би — на їх думку — допомогти українська держава, чи українська державність була для них достаточною ціллю, себто для себе. Не стоїмо теж на становищі, що треба іменем ренегата пиятувати кожного, хто живе в Галичині, не є поляком, жидом чи німцем і не хоче теж признаватися до членства української нації, та що — послідовно — з такими одиницями й групами не слід мати ніколи нічого спільного. Це був би чисто чуттєвий підхід до справи, який не мав би на увазі ані історії національних рухів, ані категорій політичної думки. Боротьба з явищем ренегатів це одна річ, а підташовування під ренегатів усіх і вся поза нами — річ зовсім інша. Ми не хочемо вмовляти, як у жила хвороби, в ко-

гося, що він є тим, за що себе не вважає. Тому, коли галицькі москвофіли не вважають себе українцями, то це на наш погляд, не є ще причиною, щоб „принципіально“ з ними не розмовляти а не годитися на співпрацю в певних конкретних справах. До таких конкретних справ належать і вибори. З тих оглядів, знаючи, в яких обставинах ітимуть теперішні вибори та кого ми будемо мати проти себе — українські політичні партії обмірковували питання участі москвофілів у Виборчому Б'юку опраді „*sine ira et studio*“. Думаємо, що з тих самих засадничих оглядів можна розглядати й кожний інший конкретний випадок емент. співпраці, а навіть загальну ліквідацію ті взаємної ворожнечі, яка безумовно — згоджуємося з п. Кареніном — входить на добро „тому третьому“, а не приносить жадних, або мінімальних, користей українському народові. Застерігаємося що, кажучи це, кажемо про українців у Польщі й галицьких москвофілів, а не про широкі питання українсько-російських взаємн. Однак саме таке ставлення справи, яке ми наїшли в статтях п. Кареніна, ситуацію утруднює, а б'юку унеможливило.

Бо ті статті не висловили нам ні одного зі заганих вище двох кардинальних питань. Ми так і не знаємо: до якої нації зараховують себе галицькі москвофіли. Пояснення, яке наводимо у тих статтях, нічого нам не висює, — воно для нас незрозуміле. Незрозумілим є для нас поділ „російський“, „великоруський“ і „руський“. Хай навіть ми помиляємося; однак дозволяйте нам не признавати „народностей“ і „наднародностей“, а оперувати такою національною номенклатурою, яка нам зрозуміла. Отже: слова „нація“ не признаємо як термін для „наднародности“, а для народности, яка досягла певного ступня культур-

ФЕЙЛЕТОН „ДІЛА“ З ДНЯ 14. ЖОВТНЯ 1930.

АЛЬФОНС ДОДЕ.

31)

МАЦІЦЬКИЙ

ПОВІСТЬ.

— Е! — сказав я собі — який я наїзний, що журюся такою дрібницею? Чи не маю Рогера? Рогер багатий, має лекції в місті і буде попросту щасливий, що зможе позичити мені кількасот франків за те, що я спас йому життя.

Коли я так поладнав свої справи, я забув про всі денні нещасть і думав тільки про свою велику подорож до Парижа. Я був у дуже добрім настрою, не міг усидіти на місці і коли Віо прийшов поглянути на мене підчас лекції був дуже розчарований, побачивши мое погідне обличчя. Обід зів я хутко і з апетитом; на подвірі я не картас учнів, що спізнялися. Вкінці ударив останній дзвінок.

Я квапився побачити Рогера і пігнав до його кімнати. Там не було нікого. „Він певно пішов до каварні.“ Така думка зовсім не видавалася мені дивною в такій драматичній ситуації.

У каварні також його не було. „Отже пішов з віськовими на „Леваду“. Але навіщо в такій порі? Я почав хвилюватися. І хоча в каварні запрошували мене до партії білярду, я закасов штани і побрів у снігу на „Леваду“, шукаючи свого доброго приятеля-фехтмайстра.

XII.

Залізний обруч.

Від рогаки Сарлянди до „Левади“ є добрий пів-милі; але я біг тоді так скоро, що всю дорогу перебіг може за чверть години. Я журився долею Рогера. Я лякався, щоб Рогер, не

важачи на своє приречення, не оповів усього директорові; я вічно бачив ще перед очима рукоятку револьвера. Ця страшна думка додала мені криз.

Чим далі я біг, тим численніші сліди бачив на снігу в напрямку „Левади“. Переконавшись, що фехтмайстер не пішов туди сам, я трохи успокоївся.

Я ішов уже поволіше і думав про Париж, Якимия, свою подорож... Та за хвилину мої побоювання знову зросли. „Рогер очевидно хоче застрілитися. Навіщо-ж би йшов у це самотнє місце, так далеко, аж за місто? Коли-ж він пішов зі своїми каварняними приятелями, то імовірно на те, щоб з ними попрохатися і випити „на дорогу“, як вони кажуть... Ах! ці вояки!“

І я почав знову бігти.

Коли я наблизився до „Левади“, бачив великі дерева акриті снігом. „Бідний друже! щоб я ще встиг тебе застати живим!“

Сліди вказали мені дорогу до шиночку Есперона. Була це яма поганого слави: піяки збиралися там на бенкети. Я був там нераз у товаристві „симпатичних хлопців“, але ніколи ще вона не видавалася мені такою осоружною. Жовта і брудна, вона відбивала від непорочної білизни поля низькими дверима, залозненими мурами, немитими вікнами, причаївшися серед верболозу. Домик, наче соромився того, чим „тримається“.

Коли я підійшов ближче, я почув радісний гомін: вигуки, сміх доквіт склянок.

— Боже! — затремтів я. — Вже і пють „на дорогу!“

Я зупинився засалавшись. Пхнув фірточку і авійшов до городу. Ну і город! На-пів розвалений тин, куші бузка гола, на снігу смітник, а сніжні альтайки гей-би буди ескімосів. На плач збиралося.

Гомін ішов із чартерової світлиці. Плянство

було мабуть у повнім розпалі, бо хоча на дворі був мороз, усі вікна були відчинені настій.

Я входив уже на поріг, коли щось вразило мене так сильно, що я станув як заморожений. Посеред реготу вимовляли мое прізвище. Це Рогер оповідав про мене. І дивна річ: за кожним разом, коли повторялися слова „Данило Ейсет“, гості реготалися до загину.

Якась хороблива цікавість: довідатися про щось незвичайне, зупинила мене. Я застернув; ніхто не почув моїх кроків на м'ягкім снігу і я сховався до одної альтаки напроти вікна.

Образ цієї альтаки лишилося мені на все життя. Вічно бачитиму її зівале листя, її доліку з бобота, зелений столик і дерев'яні лавки, якими скапувала вода.

Саме в тій почорнілій і студеній, як гріз, альтаї, я зрозумів, якими жорстокими і підлими можуть бути люди; там навчився я сумніватися, погорджувати та ненавидіти... Нехай вас Бог стереже, мої читачі, перед такою альтакою! Стримавши віддих, з рум'янцями гніву та сорому, я слухав, що кажуть про мене в шиночку. Мій приятель-фехтмайстер оповідав увесь час... Спершу про свою пригоду з Цецилією, про любовані листи, відтак про приїзд підпрефекта — і все це імовірно з комічними мізнами та жєстами, бо вся аудиторія сміялася.

— Бо розумієте, мої доброді, я недурно грав три роки в аматорських виставах, коли служив при зуавах. Бігме, був уже момент, коли я гадав, що прощидрив усю справу і що буду мусити розпрохатися з вами і з цим вином Есперона... Правду кажучи, цей Ейсетник сам не сказав нічого, але міг ще сказати... і маю вражіння, що він хотів полизити мені ту честь, щоб я сам признався до вини. Тоді я сказав собі: „Рогере, тримайся добре і виходи на сцену!“

(Продолження буде.)

Позір! Купці, Промисловці, Ремісники! Позір!

Чи Ви вже передплатили одинокий місячник, присвячений справам торгівлі, промислу і ремесла „ДОБРОБУТ“? Вже появилось 4. число! Якщо ні, то пишіть на адресу: Львів, Ринок ч. 10, а вишлемо негайно зразкові числа. Ціна примірника 50 сотиків.

кого в політичному освітленні і розвитку. Тому ми принаємо існування нації: російської і української. До якої з них ви себе зараховуєте?

Тимчасом, галицькі москвофіли, розділюючи національну термінологію на безліч назв і запутуючись у політичні концепції далекої будучини та втілюючи туди анахронічні філософські теорії, забувають про речі цілком прості й авичайні, які проте треба вирішити: про зарахування себе до одної з існуючих націй. І переговорюючи з українськими політичними партіями, ламають про все можливе, за винятком припущення в своїх контрагентах їхньої національності. Бо чужо, що ми є малоросами, рускими, маємо бути державними росіянами, маємо собі навіть вживати територіальної термінології України, але не чуємо: чи галицькі москвофіли признають нас українцями, чи ні?

І як довго ці кардинальні питання не будуть висвітлені, так довго важко порозумітися і в конкретних поодиноких справах, бо така співпраця була би штучна, незрозуміла для нас і для нас самих і згорі мусіла би бути засуджена на невдачу. Тому краще було б оминати і в даному випадку — при нинішніх виборах.

З польської преси.

Нова рецепта „Часу“ на розв'язку української справи в Польщі.

Під заголовком „Рефлексія після саботажу“ приносить краківський „Час“ в 11. ч. м., який ще недавно писав про потребу автономного устрою для Східної Галичини, передову статтю С. Долянського, в якій подається вже зовсім інша, цілком протилежна рецепта на вирішення української справи в Польщі. Висновок, що його повинен зробити польський уряд і ціле польське громадянство після закінчення нинішньої пацифікаційної акції, повинен піти — пише С. Долянський — не в напрямі наділення Східної Галичини (в ориг. всюди „Сх. Малопольщі“) автономією, тільки в напрямі якнайтіснішої співпраці українців з поляками на всіх ділянках життя.

Автор статті „Часу“ виходить з założення, що однією з найбільш засадою, яка може у правляти співжиття українців з поляками, мусить бути добро Річчесполитої і якнайбільша її суцільність. З того погляду не може бути мови про якусь автономію, бож саме ті українські установи, які мали найбільшу автономію, були і є то думці „Часу“ в цілому без винятку польської преси тими воротами, якими розходилися й розходяться серед українців впливи сусідніх держав, очевидно на шкоду Польщі. Такими установами є греко-кат. церква, приватно-середнє шкільництво, господарські союзи, головнє кооперативно-різничні, товариства культурні й гімнастичні. Досвід останніх десятих літ і вся саботажна акція вчать, мовляв, що всі організаційні форми, в яких працює виключно українське (в ориг. всюди руске) населення й українська інтелігенція чи пак духовенство, отже форми автономно-національні, затрачують мету, для якої працюють, а служать до ширення протидержавної акції.

Українська інтелігенція — читаємо даліше в агаданій статті — виявила повну неорієнтованість до автономії, підкориненість ворохобницьким тенденціям і закордонним впливам. Це є доказом, що на вій не може спиратися ніяка державно-творча концепція.

Поняття „національної автономії“ мусить бути погребане з хвилею, коли з противної сторони йде гасло „Ляхи за Сян“ і „Незалежна Західна Україна“. Існування понад одного мільона поляків на терені трьох полуднево-східних воєводствах стверджує, що польська державна рація не може регулювати національного порозуміння в тому краю на зразок грецько-турецького договору в Малій Азії, до чого довелося національну автономію. Тут мусить встановитися форма співпраці обох народів, а не їх розділювання. Отже всі установи, в яких громадянство шукає і знаходить задоволення своїх потреб, мусять служити відно обох народом. Послідовна, тверда державна влада мусить замкнути всі ті ворота, якими сусідні держави сигнають у глибину Сх. Галичини.

У висновку С. Долянський подає таку рецепту на розв'язку української справи в Польщі:

1) „Адміністрацію величезних маєтків греко-католи, мітрополії треба часово віддати під контроль державної влади, щоб доходи з них ділено були тільки на реалізацію цілі греко-католиків.

2) Державна влада не сміє годитися на те, щоб принаїм шкільництво виховувало учнів в антидержавнім дусі. Як учні, так і вчителі повинні у своєму складі мати людей обидвох народностей. Співпраця на шкільній лавці не усуває, але зменшує несправність; найбільшими розсадниками антидержавної акції виявились приватні, чисто українські середні школи.

3) Завести примус співпраці там, де власний розум населення йому не вистарчає, щоб опанувати збаламучення, спричинене 10-літньою безкарною агітацією шовіністичних чинників. Маю на думці такі нечисленні громади, де через національні колотнечі не функціонує нормально адміністрація, де вибрані громадські ради так жеруться, що не доходять до ніяких ухвал, де не раз не можна вибрати вїйта. В цих випадках влада установляє громадських комісарів, але ці тільки підказі, бо населення треба присилувати до співпраці. На такі громади, які адміністративним властям задають стільки тяжких клопотів, треба наложити поважні оплати, аж доки населення не зрозуміє, що треба конечно занехати демагогічну колотнечу.

4) Закон про кооперацію, який походить із найдурніших часів соймовладства, усунув сильні й впливові різничі угруповування згід інтересів державної влади, обмежуючи вплив уряду на кредитову політику Річного Банку. Наслідком цього українська кооперація творить державу в державі, є чисто ексклюзивна, підтримувана за-

кордоном і творить основу для антидержавної акції. Різничі суцільність Сх. Галичини є за біда, щоб могла собі дозволити на конкурентну боротьбу з обома організаціями. Як багато буває випадків, що на однім малім терені є дві молочарні, одна польська, друга українська, одна належить до молочарської спілки, а друга до Маслового, якого співробітники відіграли в саботажі таку поважну роль (!?)! Замість двох малих, що себе взаємно ослаблюють, багато ліпше обслужити різничістю одна велика молочарня. Можна навести цілу низку прикладів на доказ, що будівля різничої кооперації має бути будувати на принципі „співпраці обидвох народів“, що інтересів державної влади, контролю над фондами, боротьба з національною ексклюзивністю мусить бути передана консенсентно.

Аналогічно до правила, що господарські організації не можуть бути партійно-ексклюзивні, мусить акорінітися думка, що не сміють існувати різничі організації чи організації різничо-кооперативні, як національно ексклюзивні, коли вони працюють на терені, де живуть два народи. Це шкодить суцільності держави і суцільності на те за біда. Після теперішнього досвіду не вільно також легітимізувати значіння різничих і кооперативних спілок, бо їхній вплив є завеликий і може бути дуже шкідливий. Саботажі останніх місяців повинні тепер по переведенні пацифікації бути зворотню точкою. Саботажисти підпалили поняття „національної автономії“. Ідеологія, якою в дальших потягненнях повинна кермуватися влада, мусить спиратися на правді, що обидва народи зобов'язані до співпраці для добра Річчесполитої“.

Що діється в нашому краю.

РЕВІЗІЯ І АРЕШТУВАННЯ.

Польська преса повідомляє:

Поліція в Чорткові перевела ревізію у бувших учнів розв'язаної української гімназії в Тернополі й арештувала: Ст. Олесюкова, уч. VI. гімн. кл., який буцімто признався, що належить до УВО та що мав створити „трійку“, до якої вдалося йому втягнути Вас. Козачка, уч. VI. кл. і Мир. Борткевича, уч. V. кл. І цих двох також арештувала поліція.

Золочівська прокуратура виступила з карним донесенням проти Мир. Тарновського, студ. політехніки та Йос. Галиса, гімн. абсолювента. Їм закидають перетинання телеграфічних і телефонічних дротів біля Золочева. Оба були вже раз арештовані 11. серпня у зв'язку з нападом на поштовий амбулянс біля Бібрки.

В Семиківцях (пов. Підгайці) арештували Петра Данилишина і його сина Мирона. Їм закидають підпал 3 стирт пшениці Жигм. Літинського. — В Голгочах (пов. Підгайці) поліція арештувала дядя Джиджору. Йому закидають підпал сімох господарів поляків у Петляківцях Старих (пов. Бучач). Джиджора нібито виявив двох інших членів трійки і поліція пошукує їх.

У Петрикові (біля Тернополя) арештували Мик. Кривого, бувшого старшину УГА та відставили до розпорядимості слідчого судді в Тернополі. Кривому закидають, що співділав із УВО.

У Невочині арештували Яр. Решитила, лісового практиканта.

В коломишійському повіті на домагання команди в Товмачі арештували Ст. Мациорка й Марію Кузьмівну, уч. V. року семінарії.

В надвірнянському повіті арештували Ром. і Ст. Свідруків.

У товмачійському повіті арештували Мик. Петриковича з Підлечар, студ. університету, Вол. Яворського і Мик. Кулиничу, обох із Олеші, Евг. Лозинського, Олексу Михайловича та Любку і Марію Скрутів з Тисмениці.

В долинському повіті арештували Ілька та Ст. Гошовського.

У скільському повіті арештували Ром. Виницького з Незвиськ, студ. I. р. прав, Гр. Барабаша, уч. VII. гімн. кл. у Комохові, Йос. Федорика, гімн. абс. у Сколім. Їх арештували нібито на основі листів, найдених в о. Мих. Пригуляка, які Виницький писав до Федорика.

В городенському повіті арештували: Ів. Василіка з Вербічки, Мих. Гринуляка та Юр. Бандуру з Тишківців, Марію та Ол. Дворнянськіх і Ом. Рикуня, гімн. абс.

У Вікні арештували Фед. Генюка і Ст. Малинюка, учителя з Білого Каменя.

В Черчі (пов. Рогатин) поліція арештувала Вас. Баландинського і його сина, студ. теології.

У зв'язку з підпалом польських ковальств у Чорнолізнях біля Потока (пов. Рогатин) арештували Яр. Ткачука з Пидича і Петра Семкова з Надієва.

В жидачівському повіті арештували Вас. Шведа, голову „Сокола“ в Черниці. Разом із ним арештували: Мик. Кузьму, Андр. Данчевського та Мик. Козанського. В самому Журавні арештували Вол. Дармохвала, Трофіма Слободяна й Ів. Кічина, а в Монастирці Миколу Лошина.

КАРНІ ЕКСПЕДИЦІЇ В САМБІШИНІ, ГОРОДЕЧЧИНІ І СУДОВОВИШЕНШИНІ.

Цими днями були карні експедиції в поодиноких селах повітів Самбір, Городек і Судова Вишня. Слід зазначити, що в тих повітах ніяких саботажів не було.

БОМБА ПІД „ПРОСВІТОЮ“ В ГАЛИЧІ.

Пишуть нам: В ночі з 9. на 10. жовтня в евідомі влочинці підложили бомбу в локалі читальні „Просвіти“ в Галичі. Бомба вибухла і адемолювала цілу локаль. Шкоди зроблено щонайменше на тисячу золотих.

ВИЙШЛИ НА ВОЛЮ.

З Калуша пишуть нам: З 13 арештованих у Калуші в днях 26.—28. вересня ц. р. вийшли на волю: судді Гладішовський і Микласевич, д-р Аронець, Стефанія Чорнітова, Дарія Посадка, Мацолівна, Рубчаківна, Філемон Біленький, Мацол і Микитка, отже 10 осіб. Липилися ще в тюрмі: Козоріс, Кушлик і Скрутівна. — З акцидених на волю сиділи деякі особи по 3, інші по 3 дні. Оба звільнені судді, шп. Гладішовський і Микласевич, рішенням дисциплінарного суду у Львові завішені в урядуванні аж до повільнення карних доходжень.

Ліквідація комунізму в Китаю.

Льондон. А. Т. Е. У Ганнаві виконало присуд смерті на 14 комуністів, між ними є двоє хлопців, 14-літній і 17-літній. Від хвилі, як накіньське військо заняло Чанг-Ча, досі розстріляно 150 комуністів.

Складайте жертви на оселю українських робітників пера в Ямніні!

Наукове життя на еміграції.

Діяльність Українського Наукового Інституту в Берліні в літній семестрі 1930 року.

З минулим літнім семестром 1930 р. Український Науковий Інститут у Берліні закінчив 4-й рік свого існування. У цьому семестрі в рамках Ін-ту прочитано такі публічні лекції німецькою мовою: 1) Проф. Д. Дорошенко: Церква і революція на Україні; 2) д-р В. Залозецький: Нововідкриті фрески з доби Палеоліта у Любні та їх відношення до західноєвропейської і візантійської мalarства; 3) д-р Г. Гуверус (доцент університету в Гельсінгфорсі): Виробничі спільноти в керамічній індустрії римської Галлії; 4) проф. І. Мірчук: Світлогляд Лесі Українки.

Українською мовою відбулися відкрити: 1) д-р С. Володимирів: Час і поступ; 2) д-р Д. Олішчин: До історії торгівлі між Україною та Кримом (1754—1758) на основі нових матеріалів; 3) д-р Б. Крупицький: Московсько-український похід 1687 р. до Криму в світлі тогочасної німецької преси; 4) д-р Володимирів: Проблема енергетики в електрифікації Дніпро-Дніпрових порогів; 5) д-р Д. Олішчин: Німецькі воєни в польській військовій в часі польсько-української війни в пол. XVII віку; 6) о. д-р П. Вергун: Церковна унія в Бересті 1596 р. Один відкрит відбувся російською мовою: проф. Л. Багрова — про історичний розвиток української картографії.

Дійсні члени Інституту виступали в наукових виступах й поза Берліном. Так проф. Д. Дорошенко мав виступ про Шевченка французькою мовою у Женеві, в тамтешній Славянській Інституті. Проф. І. Мірчук узяв участь в міжнародній філософській конференції в Оксфорді, де виступив з відомом про відношення метафізики до реальності у словян.

Окрім того проф. Дорошенко і проф. Мірчук мали виступи в Українському Університеті в Празі, а доц. д-р В. Залозецький прочитав курс з християнської археології в Українській Богословській Академії у Львові. В самім Інституті всі троє читали систематичні курси, можливий зі свого фаху.

Старші й молодші співробітники Інституту брали постійну участь у цілому ряді фахових німецьких часописів (головно: „Zeitschrift für Slavische Philologie“, „Jahrbücher für Kultur und Geschichte der Slaven“, „Historische Zeitschrift“, „Ost-Europa“ та ін.) і енциклопедичних видань, збірок, щоб скрізь по енциклопедичних словниках та підручниках подавати відомості про Україну.

Саме літом вийшла нарешті зложена членами Інституту збірка книжка „Das geistige Leben der Ukraine in Vergangenheit und Gegenwart“. Так само членами Ін-ту зложена книжка „Ukraine und die kirchliche Union“, видана католицькою організацією для опіки над емігрантами. Тепер готуються до друку й вийде в кінці року 3-ий випуск „Mitteilungen“ Інституту.

Інститут може похвалитися особливо успішною науковою працею своїх молодших співробітників — асистентів. Два з них готуються тепер до газетизації в Українському Ін-ті в Празі: д-р К. Чехович і д-р М. Гнатюк. Стипендіст Ін-ту В. Куцабський зложив літом ц. р. докторат у Берлінському Ін-ті, представивши працю з історії політичного життя Галичини останніх десятиліть, дуже високо оцінену німецькими професорами. Д-р Куцабський зазначений як асистент при Українському Наук. Ін-ті. Зі старших асистентів Ін-ту д-р Олішчин продовжував студії в німецьких архівах; на основі цих студій він написав низку праць, прийнятих до друку Українською Академією Наук і Науковим Товариством ім. Шевченка. Д-р Крупицький працював у Пруській державній Архиві спеціально над джерелами до української історії XVIII віку. Д-р І. Лоський працював над розвідкою про українців, які вчилися по чужоземних школах у XVI—XVIII вв. Д-р Володимирів працював над проблемами сучасної економіки України і о. д-р Вергун над історією церковної унії.

При Інституті, як відомо, існує Українське Академічне Товариство, яке в минулому семестрі також улаштувало ряд відкрит, про які в своїй часі були інформації на сторінках „Діла“.

Невелике число дійсних членів Інституту, на яких лежить головний тягар буденної праці, здається має побільшитися від цієї осені дуже видатною силою а особи д-ра З. Кузеля, який правдоподібно обійме катедру українського народознавства (Volkskunde).

Конфлікт СРСР з Мукденом.

Льондон. А. Т. В. Радянська влада вислала до манджурського уряду ноту із протестом проти підтримання контрреволюційних організацій та благодійних діячів в Манджурії.

ОСТАННІ ВІСТІ

У справі одного некролюгу.

У 224. числі „Діла“ опублікували ми посмертну згадку про о. Євгена Мандзія, грекат. пароха в Богатинцях (пов. Підгайці), що помер, як писалося в тій згадці, наслідком важких побит. Польська Агенція Телеграфічна у комунікаті з дня 11. жовтня повідомляє, що о. Євген Мандзій жє. Якщо комунікат ПІА-а правдивий, то виходить, що в даному випадку наш орган упав жертвою найнижчого роду провокації. Видно, що завданням цієї провокації було адисредитувати взагалі всі відомості „Діла“ про події в краю. В найближчих днях постараємося належно внясити джерело цієї провокації.

При цій нагоді вважаємо за доцільне зазначити, що з найповажнішого джерела мали ми відомості про дуже важке ушкодження тіла, попарення та поранення о. Мандзія. З уваги на те вістка про смерть, яку ми дістали, не була для нас неправдоподібною, навпаки була зонсім ймовірна.

З ПОБУТУ МИТР. ШЕПТИЦЬКОГО У ВАРШАВІ.

Міністр Залеський видав 11. жовтня у Варшаві раві із нагоди закінчення міжнародного конгресу боротьби з торгівлею живим товаром. На раві був присутній довгий час митрополит Шептицький. Він розмовляв із мін. Залеським і іншими визначними особами з політичного світу.

ГОЛОВНА ВИБОРЧА КОМІСІЯ УСТІПНИЛА ЧИСЛА ЛИСТ.

У п'ятницю 10. жовтня відбулося перше засідання державної виборчої комісії під проводом гол. виборчого комісара, судді найв. суду Гіжицького. У засіданні взяли участь такі члени комісії: Подоский (ББ), Пушак (ППС), Возницький (Визв.), Криса (Стр. Хл.), Савіцький (Стр. Нар.), Урбанович (Пяст), Утта (нім. бльок) і Косопольський (Український Бльок).

Зголошено 20 лист до союму та 12 до сенату. Комісія затвердила та надала числа таким листам: 1. ББ; 2. ППС рев. фракція, 4. Строніцтво Народове, 5. Бльок соц. лівіці (Бунд і ін.), 6. Жид. роб. виб. комітет (Поале Сіон), 7. Центролів, 11. Український та білоруський виборчий бльок, 12. Німецький виб. бльок, 14. Народний Бльок жидів у Галичині, 16. ППС лівіця, 17. Бльок оборони прав. жид. національності (сіоніст Грінбаума), 18. Заг.-жидівський нац. гоніст. бльок, 19. Катоц. людський бльок (ХД), 21. Монархісти.

Уневажнили листу ч. 20. Стр. Хлопського, підписану 6 послами, тому що 3 із них не складало пос. приречення. Відложили для розсаду автентичності підписів листи: ч. 3. комуністична, ч. 8. білорусько-роб. сел. листа „Змагання“, ч. 10. Сельроб-Єдність, ч. 13. Сельроб. єдинення „Самопоміч“ і ч. 15. Руская сел. організація.

ШЕ ДВА ПОСЛИ АРЕШТОВАНИ.

У грубешівському повіті арештували 6. посла Смялека. — В селі Бабошево арештували на приказ прокуратора окр. суду в Полоцьку 6. посла Дадана (Визволене).

НАПАД НА ПОЧТ. АМБУЛАНС?

У Монастирських арештувала поліція 18-літ. учня промислової школи в Станіславові Йосифа Яримовича. Йому закидають, що разом із Юрком Слободяном із Луки (пов. Бучач) упрямували напад на поштовий амбуланс на шляху Маріямпіль-Усте. Колиб напад був удався — подують польські джерела — то 50 процент зібраних грошей мало піти на УВО. Слободяни утік. Оба згадані мали буніто напасти на постерунок поліції в Монастирських.

ПІД ЗАКИДОМ ЗАМАХУ НА ЧИТ. „ПРОСВІТИ“.

(ПАТ). У звязку з вибухом бомби в домі читальні „Просвіти“ в Галичі арештовано Цегина та Дрозда, обох із Галича. Вони того дня вечором були в читальні та грали в шахи.

ВІДОЗВИ УВО.

ПАТ повідомляє, нібито в Делятині якихсь двох людей розпалювало відозви УВО. Поліцай пустився за ними та стріляв, та вони втекли. Ведуть слідство.

ПОЖЕЖА.

ПАТ повідомляє, що в Конохові (пов. Стрий) згорів стіжок сіна залізничника Йос. Забельського.

ЗА БІВСТВО ПОЛІЦІА.

Як ми свого часу повідомляли, у Синевідську Вишній поліція арештувала Мих. Ковалю, як підозрюваного в крадіжці. Підчас пересування Коваль убив поліцай Рибіцького. Коваль зізнав, що поліцай Рибіцький був його при арештуванні. Стрийська прокуратура виготовляє проти Ковалю акт обвинувачення за злочин душегубства, за яке грозить кара смерті на основі §§ 134, 136 к. а.

РЕВІЗІЯ ПІ АРЕШТУВАННЯ.

Дня 30. вересня 1930 року прийшло 6 поліцаїв до мешканця о. катехита Притуляка в Сколім. Перебрали ревізію в усіх домашніх, переглядали акти філії „Просвіти“, кооператив „Народний Дім“ і рахунки Будови Сирітсько-го Захисту. Дня 1. жовтня арештували сина о. Притуляка, Олександру, ученика 7 гімн. кл. Його держали в судовій арешті у Сколім, опісля вивезли на постерунок до Любича, відки 3. жовтня випустили на волю.

Того самого дня переводила поліція ревізію в Мих. Бутковського. Тут (далі пропускаємо). Від 1—6 жовтня переводили ревізію у: Марії Федорика, у Верховинській книгарні, у бібліотеці філії „Просвіти“, у Юрка Левицького, Ів. Винника, купця Вас. Роїка, коваля Мих. Бичковича, учит. Маля. Тахлер, а в д-ра С. Булака, робітника Дм. Нагірного, Вас. Вільшинського (тут пропускаємо), в ем. Бориса Миколи, ем. податк. урядовця Ос. Терлецького, д-ра Ф. Бедея, декана о. Мих. Мосори, у ст. тех. Ор. Павлюка, лікаря Макс. Тимкова (що щойно тиждень у Сколім), у Мих. Ерзерверського-Біленького, в Ів. Кошіва, 70-літнього дідуся, Вас. Гребеняка, мніпулянта фірми Гредель, у чит. „Просвіти“ на Гріці, в „Лузі“, у Стаха і Брон. Іваніків, у складниці ПСК, кооператив „Народний Дім“, а в д-ра Ів. Кобилецького, в новім Сирітським Захисті, де в партії є філія „Просвіти“, кооп. „Народний Дім“ і „Сокіл“. Не найшли нічого, забрали деякі книжки, як напр. календар „Просвіти“. В чит. „Просвіти“ і в т-ві „Луг“ (далі пропускаємо). В кооп. „Народний Дім“ (далі пропускаємо). З громад повіту приходять щодня вісти про (далі пропускаємо). Кооператив в Синевідську Вишній, Корчині, Крушельниці, Камініці і т. д. (далі пропускаємо).

Дня 1. жовтня поліція арештувала в Любичах ст. прав. Гр. Барабаша, сина Івана з Конохова та привезла його до Сколього. При переслуханні виявилось, що зайшла помилка. Командант кавав відвести його до місц. арешту (далі пропускаємо). Дня 3. жовтня Барабаша випустили на волю. Того самого дня арештували в Сколім гімн. абс. Ос. Федорика. Його відвели до Стрия разом із гімн. абс. Романом Виницьким, сином учителя з Нежухова та з уч. VII гімн. кл. Гр. Барабашем, с. Василя з Конохова. (Далі пропускаємо).

В Загірці (пов. Сянік) поліція перевела ревізію у учителя Ант. Базальського й арештувала його. — В Глещаві (пов. Терехова) арештували луговиця Семка Оліяника та луговичку Евг. Коломиць. Їм закидають підпали.

СПОРТ

Україна-Гасмоней 2:4 (1:2).

У першій половині гра гарна, з легкого перевагою України, але П напад не використовує кілька певних позицій. Зараз з початку другої половини суддя виключає Петрова за остру гру. В тім моменті публіка арештується на грише і накликає українську дружину зійти з гриша. По короткій перерві гра ведеться далі, а суддя виключає ще і Грещука за словну образу. Україна грає в дев'яту чи краще в вісімку, бо Лисик цілком охляв і стоїть у воротах та боронить разом з Новицьким. Очевидно, що гри вже нема ніякої, тільки бездушна компанія. У тім часі Україна стріляє ще одні ворота, на що Гасмоней відповідає двома. Суддював дуже невміло початковий суддя п. Гебартовський і кілька разів скривдив Україну. На це деяка частина української публіки почала реагувати в цілком некультурний спосіб, змушуючи навіть свою дружину зійти з гриша і не розуміючи, що дружина, яка сходить з гриша, наражується на дуже значну грошову кару і дискваліфікацію. Коли цього не розуміє необізнана з приписами публіка, то в кожній разі капітан дружини повинен це знати і в ніякому разі до цього не допускати.

Публіки, дуже крикливої, около 1000.

Лігові змагання.

Погонь-Рух 2:2 (0:1). Рух показав, передовсім у першій половині, технічно знамениту гру, хоч не умів використати своєї переваги. Погонь стрілила два голи з карного, Рух одні з карного і одні з випрацювання. Публіки до 4000.

Краків. Гарбарня-ЛКС 2:0 (1:0).

Познань. Варта-Легія 2:1 (1:0).

Варшава. Висла-Варшавянка 5:1 (3:1).

Лодзь. Польонія-ЛТСГ 0:0.

За вхід до Ліги.

Львів. Лехія-Сокіл (Півне) 6:1 (2:0).

Краків. АКС-Вавель 4:2 (3:2).

Лодзь. ВКС-Скра 1:0 (1:0).

Містечка А-класи.

Станіславів. Погонь І Б (Львів)-Ревера 1:0 (0:0).

За вхід до А-класи.

Станіславів. Гакоаг-ЖТТС (Золочів) 1:0 (0:0).

Перемишль. Рух-Сокіл ІІ (Львів) 1:1 (0:1).

Товариські змагання.

Перемишль. Чорні-Польонія 2:2.

Довідаємося, що якісь зовсім неznані нам особи — МАСОВО ставлять внески на чергнення українських виборців з виборчих лист. Як причини подають вони найчастіше: 1) брак польського громадянства, 2) незамешкання у Львові в часі розписання виборів або 3) нескінчення 21 літ. Комісія є обов'язана повідомити про це негайно Інтересованого. Заклади ці майже у всіх випадках є нестійкі, коли однак Інтересований в означенім (а дуже короткім, бо тільки 3-днівнім) речинні від одержання повідомлення НЕ ВНЕСЕ СПРОТИВУ ДО ОБОВОДОВОЇ КОМІСІЇ З ДОКАЗАМИ НА БЕЗОСНОВНІСТЬ ЗАКИДУ — ТО ЙОГО СЧЕРКАЄТЬСЯ З ВИБОРЧОГО СПИСКУ.

Визнається українське громадянство Львова, щоби не зражуватися різномірними перепонами боронити своїх прав і вносило масово спротиви, так як масово доручається їм орєнтєня про чергнення.

Інформації і бланкетів до спротивів уділює безплатно Канцелярія Обєднаного Українського Виборчого Комітету на м. Львів, при вул. Котюшка 1. а. П. пов. в часі від год. 9-ої рано до год. 7-ої вечором.

ОБЕДНАНИЙ ВИБОРЧИЙ КОМІТЕТ на м. Львів.

НОВИНКИ

— Конфіскація „Діла“. Останнє (227) число „Діла“ було сконфісковано за замітку з останніх вістей, яка була подана за польською пресою. Це 18-та конфіскація „Діла“ в цьому році.

— Президія „Взаємної Помочі Українського Вчителства“ відвідала дня 9. жовтня ц. р. Куратора Львівської Шкільної Округи і мала з ним щогодинну конференцію про справи своїх членів українських народних учителів у зв'язку з теперішньою ситуацією на терені нашого краю. При тому вручила Президія ВПУВ Кураторові відповідний меморіал.

— Арештування в „Академічній Домі“. Дня 11. ц. м. вранці поліція перевела в „Акад. Домі“ у Львові ревізію, після чого арештувала студ. Степана Охримовича і Мих. Колодзінського. При ревізії не знайдено нічого.

— З нашої перекладної літератури. „Прагер Прессе“ подає, що накладом ДВУ в Харкові зійшов переклад голосного твору чеського письменника Ірасека „Песнигольви“. Твір цей переклав П. Т., вступне слово написав М. Корбут.

— Арештування на Знесінню. В зв'язку з ревізіями на Знесінню, арештовано Василя Жовніра (магістер прав) за те, що під час ревізії в нього знайдено 4 сліпі крісові набой і 1 гострий; арештовано також урядничку Ревіз. Союзу Ольгу Лемішко, секретарку „Просвіти“ за те, що в читальні знайдено шаблюку, яку вживавось для аматорських вистав і Осипа Вертипороха. Поліційне переслухання проти них вже закінчене і їх віддано до розпорядимости слідчого суду.

— Самогубство учня. В Данилівцях (пов. Зборів) повісився на стриху шкільного будинку 17-літній Ярослав Шваец, учень 4-ої класи прохисловської школи, син управителя школи в Данилівцях. Причиною самогубства була лиха чота.

— Із виниці до лічничі. „Газета Варшавська“ подає, що б. посол Дібоа, який перебуває у лічничі в Бересті, дістав телеграму, що його жінка вмирає в лічничі і просить відвідати її. На просьбу оборонця компетентна влада дозволила б. послові відвідати хору жінку і Дібоа під сильною eskortою відїхав до Варшави, де відвідав жінку і говорив з нею від год. 9—12. Вона занедужала при родах і на очах чоловіка привела на світ мертву дитину. „Газета Варшавська“ пише, що б. посол Дібоа має зболену голову, хоч прокуратор Михайловський запевняв, що арештованим послам не гонили їх голов.

— З військового суду у Львові. Розправа проти старшин і підстаршин, обвинувачених в злочині звільнення резервістів від вправ за хабарі, ще не скінчена. Третого дня розправи стверджено, що сержанти Чубак і Прайс за 120 золотих видавали резервістам посвідки, що вони відбули вправи. Між іншими так звільнено від вправ резервіста Шпільга. Так само сержант Боммерсбах брав хабарі.

— Важне для емігрантів. Еміграційний синдикат у Варшаві подає до відома, що вістки про припинення еміграції до Аргентини є неправдиві, бо емігрування до цього краю гальми хвилево через безробіття обмежено. — До Канади можна виїжджати на підставі т. зв. „номінацій“ та „пермитів“, щєбто дозволів, ви-

даних канадійським іміграційним департаментом, при чому цей дозвіл можуть дістати тільки жінки, що їдуть до чоловіків і діти нижче 18 літ, які вміють читати. Ближчі інформації подає Еміграційний Синдикат, Варшава, вул. Маршалківська 124. Щодо еміграції на Кубу, то ця еміграція з новим роком буде обмежена. Досі емігрувало туди з Європи 12.000 осіб річно і працювали там на цукрових і тютюневих плантаціях. — Ті, що хочуть емігрувати до Мексики, мусять предожити мексиканському консулятові посвідку від староства, що вони не належать до анархістичної партії та інші документи. Виїжджати можуть тільки особи, що мають дозволу, видані в Мексику перед 28. квітнем 1936.

— Зловживання на пошті в Дрогобичі. Під час інспекції в поштовім уряді в Дрогобичі викрито, що урядовець того уряду Войцех Островський затримувал надані чеки в себе і присвоював собі гроші, надані на чеки. В домі цього сумнісного урядовця сконфісковано 34 чеки на суму 737 золотих. Островського арештовано.

— Крадіж у жидівській божниці. Під час свята судного дня, коли жидівська божниця у Львові була цілий день відчинена, якийсь добродій зайшов до божниці і замість помолитися за спасіння своєї грішної душі, вкрав 9 електричних жарівок. Через те вечором у божниці було темно, як в душі злодія і побожні жиди мусіли молитись при свічках.

— Цікаві розкопки під Севастополем. Радянська археологічна експедиція закінчила працю при розкопуванні руїн міста Есті Кермен під Севастополем. Це місто збудували в передісторичних часах племена готів. Знайдено руїни базилики із V. віку по Христі, яка нагадує архітектуру італійських святинь в Равенні з тієї доби, відкопано також водотяг та величезні шпихлірі, укріті в скелях. Водотяг зберігся так добре, що по малих поправках може тепер функціонувати.

— Ураган над Англією. Над Англією пролетів ураган, який перскинув кількадесять рибачьких човнів, при чому згинуло 49 рибаків. Окрім цього пропало 27 рибачьких човнів, про які невідомо, чи рибаків, які плули ними, згинули, чи урятувались.

— Цар Борис таки жениться. Хоч згідно з останніми відомостями, папа римський не погодився дати дозвіл на шлюб княжини Джіованни із болгарським царем, то цар Борис Заявив, що його вінчання відбудеться при кінці жовтня. Італійська преса пише, що заручини княжини Джіованни із православним царем погіршило відносини між Ватиканом та італійським королівським домом.

— Друкарська похибка. У виказі п. з. „Самочинний громадянський відрух“ видруковано, що артист проф. Буцманюк Юліян жертвував олійний образ „Помста“, а має бути „На пості“.

Проти афридів.

Льондон. А. Т. Е. Уряд Індії має намір у найближчому часі розпочати воєнні операції проти Афридів і то операції на широку скалю. Командантом експедиції буде ген. Кассаль.

Союз українських наукових робітників книгобірень і музеїв у Львові

постановою Львівського Вовєдства з 29. вересня 1936 р. дістав право приступити до статуту діяльності. Правничу редакцію статуту дав д-р Кость Левитський; професійну основу поклали члени-основники ва починаю директора Національного Музею Іларіона Овєнціцького.

§ 3. Цілі Союзу є:

- а) обєднання фахових бібліотечних та музейних працівників;
- б) ширення книго-архівно-музейознавства серед широких суспільних верств;
- в) на основі взаємобіжності фахового звання і досвіду членів Союзу отримання до правильного розвитку і належної організації українських книгобірень, наукових робітень, архівів і музеїв в Польщі;

г) розгляд умов фахової і продукційної праці членів, посередництво у наїденню праці, ведення для членів фонду допомоги на фаховий вишкіл і на випадок безробіття.

§ 4. Заоб'язками до осягнення тих цілей є:

- а) ведення платиних журів книго-архівно-і музейознавства для виховання фахових працівників українських бібліотек, архівів та музеїв;
- б) фахові поради, доповіді, видання і вистави;
- в) збирання фондів на фаховий вишкіл своїх членів в осередках світових книгобірень, архівів і музеїв;
- г) участь у міжнародних наукових з'їздах бібліотечарів, книгознавців, архіварів, музейологів та організація українських відділів цього роду.

Завчасно чи запізно?

(Про журнал „Кіно“.)

Поява нового періодичного видання в сьогоднішню скруту — це з одного боку доказ великої сміливості видавців, а з другого доказ великої потреби цього періоду (так бодай треба прийняти). Вишло перше число українського журналу „Кіно“, присвяченого „кінопо-фільмовій індустрії“. Зовнішньо я під оглядом графічним (головні статті, обравки) представляється журнал дуже симпатично я під тим оглядом дорівнює чужинським журналам. Журнал — як подає передова стаття від видавництва — має на меті: „приврати нашою громадськості з рук подібні чужинські журнали, а заступити їх своїм: підготувати відповідні чинники до відібрання — з рожиц нам рук — народні інституції, а далі приспособити своїх людей до ведення кіп у власному заряді, творючи таким чином сильний віновий концентр на західно-українських землях; заохотити наше громадянство до створення у себе свого власного фільмового виробництва“.

Мабуть досить? Розмах величезний і — пасть, Боже, доброму починкові. Бо зацікавити громадянство не то у творенні власних фільмів, але навіть у веденні власних кіп — це в нас штука не проста. В тому ми не то не йдемо вперед, але завернули назад і тих декілька кроків, що їх тут і там зробили були вперед. Справа віднайдення українського кіна з власною ліценцією в Стрию — чужим, ця справа загальною зана.

Але мабуть мало хто знає, що те самісіньке сталося в Станиславові, де замість віддати провід кіна фахівцеві (а такий заявив свої послуги), віднаймлено кіно чужим.

Та пригляньмося до того, наскільки зміст журналу „Кіно“ відповідає його меті (треба ще згадати, що мета ця подана замазано я туманно і напр. мало хто розшифрує, що під „відібранням народних інституцій“ треба розуміти відібрання українських саль від чужих кіп). Поєзів в прозі — посмертна згадка про Льон Чанєя зрозуміла тільки великим знавцям кіна. Краще булоб дати сильветку цього артиста, ще з приставеного вантажника став одним махом великим артистом, давши величезну креацію Квазімода в „Давонарі з Нотр Дам“ і іронією долі не міг знайти другого такого сюжету для своїх креацій. Дві статті: „Кілька слів о (прости їм, Господи!) Шевалє“ і „Королева“, виразно зв'язані з анонсом кіна „Аполло“, мають із метою журналу стільки спільного, що мусить-же журнал за якісь гроші друкуватися. Три сторінки „З екрану України“, на яких намішано фільм і машин, винаходів і пензур, не дають пересічній читачеві нічого, бо перше треба читача познайомити з розв'язком ВУФКУ*, з його теперішнім станом, артистами я режисерами я аж тоді по дані в журналі окрушки стануть зрозумілі.

Таксамо нікому не допоможуть „Новинки з світу“, бо ми не знаємо я „старинки“. Краще подати огляд світової фільмової продукції різних держав і народів, про матеріальне я моральне значіння цих продукцій, як подавати відомости про клопіт Відня з фільмою про Франца Йосифа, або клопоти англійської цензури, бо це для нас Васильченкова „Хлопська арифметика“.

Сторінки, присвячені фотографії і радієві, поминаю, нехай про них говорять фахівці. Про решту змісту мушу сказати, що він меті журналу відповідає дуже мало. Може бути, що в дальших числах редакція скаже щось конкретніше про переведення в життя П широкої програми, скаже, як зацікавити загальним українським то-що. Бо не може погодитися з тим, що є в нас 60 проц. симпатиків кіна. Скажимо собі правду, що при сьогоднішній кіновій мережі у нас 60 проц. загалом не знає, що це таке кіно. Для фінансової ролі кіна у нас нема жадного розуміння і я напр. дістав раз від одного видатного нашого провідника великої фінансової інституції на мое питання, чому не організується українських кіп, таку відповідь: „А що нам з того? Таж ми не можемо дати українських написів!“

У таких умовах не можна про таку важливу справу кинути декілька фраз, кілька великих слів про кінопо-фільмову індустрію і під покришкою тих фраз давати громадськості щобудь. Хто спійнить, той людей смішить. А журнал зредагований так, якби він був не першим числом, але першим із — найменше — 3. річника.

І про чистоту мови треба редакції також

* Кому на тому залежить, щоб українське фільмове виробництво виходило під таким талмудним прикриттям, яке за границею зачисляють до „Совкіна“? Чому не переається ВУФКУ на „Українфільм“, як про це писалося в радянській пресі? — А. Д.

ФУТРА

виконув
ЕВГЕН ГОВИКОВИЧ
робітня футер
Львів, вул. ЛІНДОГО ч. 3 (бічна вул. Коперника).

ФУТРА

подбати. Крім грубих польонізмів (як напр. «світ забув о Польщі» то-що) і передрукованих із радянської преси русизмів (як напр. «буде охоплено кіном») є там просто й неграмотності (супі-дність, майда-льше, округів). Усеж таки при відповідному редагуванні журналу може виконати велике завдання. І тому з появою нового журналу можна тільки радіти та побажати видавництву найкращих успіхів і то якнайскорше.

Литвін Діянчик.

3 судової салі.

Процес УВО в Золочеві.

Дня 1. жовтня ц. р. відбувся перед судом присяжних в Золочеві процес проти Романа Свистуна, Володимира Салагуба і Семена Співака, всіх зі Сущина, поніт Радехів, обвинувачених у злочині головної зради, поповненої в цей спосіб, що вони мали поширювати між собою агітаційну й організаційну брошуру п. з. «УВО». Процесові проводив радник окружного суду д-р Штерн, виступали судді окружного суду Власак і Кавецький, обвинувачував прокуратор Антоні. Боронович: обв. Романа Свистуна адв. д-р Ваньо, Володимира Салагуба адв. д-р Шевчук зі Львова, Семена Співака адв. д-р Струсенчик.

Обвинувачені Салагуб і Співак, молоді селяни, які в часі слідства частинно призналися до вини, боролися на розправі в цей спосіб, до справді мали в руках вище згадану брошуру, одначе її не читали і не знали її змісту; натомість обвинувачений Роман Свистун, студ. торговельної школи у Львові, якому прокуратор закидав, що він саме привіз зі Львова ту брошуру до Сущина і старався її між селянами поширити, до вини не признався.

На лаві присяжних засіло одинадцять селян

поляків і один українець, які заперечили вини обвинувач. Салагуба і Співака, натомість признали винним алочину з § 65 а. к. з. обв. Свистуна. На цій основі трибунал засудив Свистуна на 8 місяців тяжкої в'язниці, вчисляючи йому до кари 7 місяців слідчого арешту.

3 кіна.

Кіно Лев: «Король жебраків», тонфільма.

Якби на афішах виписали імя Франсуа Вільона — героя цієї романтичної історії, воно не сказало би широкій публіці нічого. За 500 літ світ міг забути поета, що був одним із найпопулярніших серед свого народу і дивився одною із найбільших (хоч і темних) вір у французькій і світовій літературі. Американці дійшли до життяпису Вільона через якусь оперетку. Поет, що просидів 4 рази у в'язниці, стількиж разів був засуджений на заслання і раз на шибеницю — правда яка трама для оперетки?

У цій козировій і співній фільмі нема нічого сумного й прикрого: Вільон ані не грабить, ані не переходить торгтур, ані не сидить як покутник у монастирі. Шибениця не лякає нас більше як його. Це герой міських бродяг, водокож, голодранців, — борець за їхні права, ворог і приятель короля, а головню герой прекомічної фарси в розі королівського маршала. Для публіки, що не розуміє англійської мови, байдуке було би, якби Вільон декламував свою славу «Баяду шибеничників» або шпикарські пісні — в оригіналі. А це могло би бути одною з найбільших окрас фільми. Дикція авторів прегарна: чуємо кожне слово; розі Вільона, Людвіка XI і першої любки Вільона передані по мистецьки.

М. р.

Жертви

на будову шпиталю ім. Митр. Андрея.

Виказ 12.

Зложили: 440 зод., дохід з ювілейного концерту в Калущі, 185 зод. жидаківський деканат, 153 зод. тухлянський деканат, 150 зод. о. Дзедзю, 190 зод. парохія Микудинці, 60 зод. пар. Витупи. По 50 зод. пар. Ожидів, Протесні і Скода 53 зод. пар. Любів Вел. По 50 зод. пар. Славсько, Дуліби, Мужина, Чагрів, Підгайці, Рожанка Веліка і Броди. По 30 зод. парохія Бібрка і Імків, 20 зод. бобринський деканат, 32 зод. Підгайці, 26 зод. пар. Ломіні. По 25 зод. пар. Межиріччя і Добротвір, 31 зод. пар. Добрянки. По 20 зод. пар. Сороки, Навиці і Бусь. По 15 зод. пар. Загірочко, Добротвір, Утішівці, Медичі і Сороки, 16 зод. пар. Попеляни, 15 зод. пар. Сороки, 13 зод. пар. Сороки і Сороки, 12 зод. пар. Суходіл і Соколяки, 11 зод. пар. Махнівці і Долина. По 10 зод. пар. Станіславів, Смілово, Завалів, Долина, Бахутин (дв. рани) і Руда. По 9 зод. пар. Хмеліська, Ясениська, Ляшки, Микозів, Вікно, Вербі, Олександрів, Руда Сіпельна, Букачівці і Ляшки-Сороки. По 8 зод. пар. Микозів, 7 зод. пар. Сороки, Вергани і Бубнівці. По 6 зод. пар. Німів Доля, Бубнівці, Загірочко, Німів Доля і Носівці. По 5 зод. пар. Микозів, Цішки, Войничів, Розвадів, Гоміш, Петранка, Хозар, Остапів, Дуліби, Станькова і Петранка. По 4 зод. пар. Явнико-вате, Бібшани, Дуліби, Олександрів, Бубнівці, Завалів, Остапів, Бубнівці, Розвадів, Соколяки, Кадлубицька, Ясениська, Завалів і Левитини. По 3 зод. пар. Завалів, Ревини, Саваряна, Вишівка Вел., Слобода Вел., Куропатини, Бібрка, Ясениська, Бібшани, Криве, Дитятин, Фрага, Криве, Лядівці, Бібшани і Чернушовичі. По 2 зод. пар. Любівці, Литовицько, Голоско, Добротвір, Ляшки Доля, Суходіл, Явнико-вате, Горюдишівці, Жулин, Ясениська, Піджонастир, Литовицько, Станькова, Раміні, Куропатини, Горюдишівці, Слобода Вел., Микозів, Завалів, Бібрка, Піджонастир, Мазехів, Вишівка, Домажир, Бібрка, Піджарів, Розвадів, Гоміш, Микозів, Ревини і Явнико-вате.

Ціни набілу у Львові.

«Масдосом» платня кооперативам для 11. жовтня п. я. масло солоне експортне 370 зод., масло прима бльковне 360 зод., літра молока 029 сотиків, літра сметани 140 зод., копа яєць 1100 зод.

ОГОЛОШЕННЯ

Театри.

Белький Миский Театр:
Понеділок, 13. жовтня, год. 7-30 веч.
«Визволення» і «Метас» Вензельського.
Театр Риніорродностей (в Нар. Домі):
Шопія «Хоробрий воїн Швейк».
Малий Миский Театр:
Понеділок, 13. жовтня, год. 7-30 веч.
«Скотична кузина».
Вівторок, 14. жовтня, год. 7-30 веч.
«Вічне перо», комедія Фодора.

Кіна.

АПОЛЬО: Звукова фільма: Завізна маска (в Фербенксон. на осн. Оз. Діка).
КІСІНО: Звукова фільма: «Льодо-миса ч. 2329» (Льон Чаней).
КОЛЬОСЕЙ: Нехинне.
КОПЕРНИК: Звукова фільма: Роскоші небесних.
ЛЕВ: Звукова фільма: «Король про-шаків».
МАРУСЕНЬКА: Звукова фільма: Роскоші небесних.
ОНЗІ: Буря над Азією.
ПАМ: Два світи (Схід і Захід).
ПІЛІАС: Звукова фільма: «Роман над Ріо Гранде».
ПІСАЖ: Загорські чорти. Американська комедія.
ПРОМІНЬ: Голубина.
РАЙ: Звукова фільма: Парада хотання.
ХІМЕР: Ческотині дівчата.
СТИЛЕВ: Клич моря. Згодів в Багдаду.
ФІТАМОРГАН: Сема заповідь.
УТІА: Воскресення. Російський хор і балетники.

Програма радіо.

Вівторок 14. X. 1930.

Варшава (1411,7) 12-10 Грамофонові платні Гельсінгфорс (221,4) 12-10 Італійська музика. Берлін (419) 12-10 Грамофонові платні. Прага (486,2) 20-00 Серіна Васа Пінгода. Відень (516,3) 12-15 Весела музика. Будапешт (350,5) 12-10 Оркестр. Ленінград (1000) 12-10 Жіночий квартет. Париж (1724,1) 16-45 Радіоконцерт.

Середа 15. X. 1930.

Варшава (1411,7) 12-10 Грамофонові платні Гельсінгфорс (221,4) 12-10 Італійська музика. Берлін (419) 12-10 Грамофонові платні. Прага (486,2) 20-00 Серіна Васа Пінгода. Відень (516,3) 12-15 Весела музика. Будапешт (350,5) 12-10 Оркестр. Ленінград (1000) 12-10 Жіночий квартет. Париж (1724,1) 16-45 Радіоконцерт.

ДРОГЕРІЯ

Перфумерія і склад фарб

А. ШТАВБЕРА

Львів, Коперника 14.

напроти кіна «Коперник», тел. 40-07

поручає красу і закордонну косметичку,
античні матеріали та засоби домашнього
господарства. 1-3

ОПОВІСТКИ

За оголошення редакції не відповідає

Репертуар Нового Українського Театру дир. П. Карабіневича. 718
Східниця:
14. X. «Шукаю мужа».
Дрогобич:
15. X. «Шукаю мужа».
Новий Самбір:
16. X. «Танок Венери».
Добромиль:
17. X. «Танок Венери».
Бірча:
18. X. «Танок Венери».
19. X. «Шукаю мужа».
Перемішля:
20. X. «Танок Венери».
В. Баринський загубив на Руській вул. свій паспорт. Хто найшов, азовати звернути його до Алікс. «Діло» або до заведення брата Альберта. 2-3

ДРІБНІ ОГОЛОШЕННЯ

За оголошення редакції не відповідає

АДВОКАТСЬКИЙ КАНДИДАТ прий-
має посаду у адвоката на провінції
від 1. грудня 1930 р. Має 3-літню кан-
дидатську і 8-літню соліцитарську прак-
тику й може вести самостійно канцеля-
рію. — Зголошення з умовами прий-
має Іван Аронець, канд. адв. Калущ. 713

ШАМОТОВІ ПЕЧІ чеські, найбільший
склад, Рентшнер, Леїонів 37.
684 4-10

ПОШУКУЄТЬСЯ негайно солідної го-
сподарки до зарплати домі і ведення
кухні на селі. — Зголошення слати на
адресу: Філарварок Микитич, п. Давидів
к. Львова. 714 3-4

ІНЖ. К. АБСОЛЬ-
ВЕНТ високої
школи, на посаді в
Чехії, 31 літ, висо-
кий, стрункий, ште-
тен, з техніч. бла-
гочини очима. Ба-
жає пізно дорогою
пізнати з метою о-
друження інтелігент-
ну українку, яка до-
помогла йому в на-
вчальній студії. —
Спілкує до бороть-
би за краще майбу-
тне. До адм. «Діло»
727 1-1

Спеціаліст медич. технік, серця і жовука

д-р Фелікс Ган

Львів, Листопета 30.

1206 Пересвітлення Рентгеном.

Д-р Ростислав Білас

Коперника 48

703 3-3 повернув

КОНКУРС

Вписи до господарсько-свідниччої
школи Товариства «Промісвіт» в
Милославці на рік 1931.

Шкільний рік в однокласній господар-
сько-свідниччій школі Тов. «Промісвіт»
в Милославці розпочинається для 20. сі-
чня 1931 р. і триватиме до 20. грудня
1931 р.

Головний Виділ Тов. «Промісвіт» у
Львові оголошує вписи на при-
йом до школи 40 учеників з при-
міщеннями в приватні підтаччя умови:

1. Зголошуватися можуть мушля в
віці 16-24 літ, що сінчили народню
школу.

2. Оплата за приміщення в шкільній
приватній опад і світло вноситься 3 зод.
місячно. Вписове 15 зод. на початку
шкільного року. Наука в школі безплат-
на. Прохарчування одержують ученики
в кооперативній харчівній школі, ведення
учениками під доглядом учителя за о-
платою 35-40 зод. місячно.

3. Кожний ученик має мати одіж (в тім
одіж до праці), 4 пари білиз, 4 рушники,
2 простирала, подушку, покривало, сін-
ник, а також ложку, вилки, ніж, тарі-
лку, мисочку і 1/4 літ. горня (близько по-
дано).

4. Родичі чи опікуни зобов'язуються
письменно платити за удержання і при-
міщення цю місяця з гори.

Навчання в школі в ямї головню те-
оретичне, в ділі головню практичне.

Зголошення до школи треба вносити
поручено на адресу: Господарсько-
свідничча школа Тов. «Промісвіт» в Ми-
лованні п. Стриганич и/Дн. (Стриганець).

До зголошення треба додати
останнє шкільне свідоцтво, посвідку ро-
дичів, що зобов'язуються платити за у-
ченика і ачанин на 75 сот. на відпові-
д. Про прийняті і день приїзду повідомити
управу школи по 15. грудня 1930 р.

Головний Виділ Тов. «Промісвіт».

715 3-3